

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศ์	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖.	นายก่อกิจ	ด่านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๘.	นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ
๙.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรรวรณ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖.	นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๗. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวพลศิริ	นิลกิจศรานนท์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒
๓. นางสาวจิตสธา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางสาวบุญยสิรี	ฉัตรจินดา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๗. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘. นายประทีป	สังข์เทียม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๙. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๐. นายประดมพงศ์	ศรีนวล	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๑. นางสาวกานต์ชนา	เกตุสุวรรณ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๒. นางสาวสุภารัตน์	แก้วงาม	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๑๓. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๔. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม

๑๕. นายเขวณันเนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นายวิรัตน์	อวนศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๗. นางสาวจุฑามาศ	อัครวิทย์ไพบุลย์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๘. นางสาวศิริพร	หงส์ชัชวาล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๙. นางสาวธัญวรัตน์	พิมพ์มนัสกิจ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม
๒๐. นางสาวณัฐสุดา	อัคราวัฒนา	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๑. นายชลธิศ	จิระภาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒
๒๒. นายสุภัทรพล	กุลย์รัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๓. นางสาวอมรพรรณ	ทองเฟื่อง	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๔. นางสาววิภาชราวรรณ	วงษ์ลิขิตเลิศ	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม นัดพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบการรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท เคิร์ช จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงทุนจดทะเบียน กรรมการ และผู้ถือหุ้นของบริษัท เคิร์ช จำกัด ผู้รับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	บริษัท เอทูเน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด แจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลนิติบุคคล (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบการเปลี่ยนแปลงกรรมการและสำนักงานใหญ่ของบริษัท เอทูเน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	รายงานการตรวจสอบให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการเปลี่ยนผ่านการใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz (สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการตรวจสอบการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และรายละเอียดผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) และ ผลการดำเนินงานของคณะทำงานกำกับดูแลและติดตามการเปลี่ยนผ่านการใช้คลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ตามผลการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. พบว่ามี การใช้คลื่นความถี่ในส่วนของการ์ดแบนด์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็ได้มีบันทึกแจ้ง ทางบริษัทไปแล้ว อย่างไรก็ตาม ขอฝากให้ติดตามว่าก่อนที่จะมีการชำระเงินและใน การเปลี่ยนผ่านจากมาตรการเยียวยาไปสู่ระบบใบอนุญาตจะเกิดปัญหาใดหรือไม่
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	การเรียกเก็บเงินรายได้เบื้องต้นขึ้นต่ำจากการให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ ของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (คณะทำงานติดตามและ กำกับดูแลการดำเนินการตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณี สิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่, สำนัก ค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการดำเนินการเรียกเก็บเงินรายได้เบื้องต้นขึ้นต่ำจากการให้บริการในช่วง คุ้มครองผู้ใช้บริการของ บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องนี้ในอนาคตต้องเสนอเพื่อพิจารณาเนื่องจาก บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไม่ชำระเงิน และได้ดำเนินการฟ้อง ศาลแล้ว แต่ไม่เป็นเหตุแห่งการทุเลาการบังคับในหน้าที่ต้องนำส่งเงิน ซึ่งหากไม่นำส่ง เงิน ดังกล่าว ต้องดำเนินคดีต่อไป ส่วนความเห็นของทางสำนักกฎหมายโทรคมนาคมที่ ยังไม่สามารถฟ้องร้องคดีได้ เพราะการคำนวณเงินรายได้อาจยังไม่แน่นอน นั้น ทั้งนี้ เห็น ควรต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ชัดเจนใน ๒ ประเด็น คือ ๑. ตามประกาศกำหนดให้ ต้องมีการตรวจสอบบัญชีรายได้ ซึ่งถ้าผ่านขั้นตอนการมีผู้ตรวจสอบบัญชีแล้ว ย่อมถือ ว่ารายได้ของบริษัทมีความชัดเจนแน่นอนแล้ว ๒. ตามประกาศมีการกำหนดว่าการ นำส่งรายได้ขั้นต่ำต้องไม่น้อยกว่าส่วนแบ่งรายได้เดิม ดังนั้นจึงต้องจำแนกให้ได้ว่าเลข หมายที่ใช้ระบบการชำระเงินล่วงหน้าหรือ prepaid มีสัดส่วนเท่าไร ระบบชำระ ค่าบริการรายเดือน หรือ post paid มีเท่าไร หากทราบข้อมูลดังกล่าวนี้ก็สามารถคำนวณตาม อัตราส่วนแบ่งรายได้แล้วเรียกชำระได้เลย โดยที่เมื่อเรียกชำระในส่วนนี้แล้วก็ได้เป็น ข้อจำกัดว่าจะเรียกไม่ได้อีก ยังสามารถปรับปรุงยอดตามการตรวจสอบรายได้จริงได้ แต่การไม่ฟ้องคดีเพื่อเรียกให้ชำระเงินจะทำให้เกิดปัญหากับทางสำนักงาน กสทช. หรือทางกรรมการได้ ดังนั้นเมื่อวันนี้เสนอเป็นวาระเพื่อทราบก็ควรรับทราบ แต่ในทาง ปฏิบัติในอนาคตอาจจะต้องมีการพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้ง
ระเบียบวาระที่ ๔	เรื่องเพื่อพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔.๑	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายระยะเวลาปิดการให้บริการ วิทยุคมนาคมเฉพาะกิจระบบ Trunked Mobile ระบบ Analog ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์) นำเสนอการขอขยายระยะเวลาการปิดให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจระบบ Trunked Mobile ระบบ Analog ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามหนังสือบริษัทฯ ที่ กสท.รณ.(ปร.)/๒๘๙ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ เคยได้รับอนุญาตให้ปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีเป็น Digital Trunked Mobile ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๘ โดยเหตุผลในการขอขยายเวลาดังกล่าว เนื่องจากผู้ใช้บริการของบริษัทฯ ยังไม่ประสงค์จะเปลี่ยนมาใช้ในระบบ Digital ถึงแม้บริษัทฯ จะมีการประชาสัมพันธ์และโน้มน้าวให้ผู้ใช้บริการเปลี่ยนมาใช้งานในระบบ Digital ทั้งการส่งหนังสือและการเข้าชี้แจงในสถานประกอบการของผู้ใช้บริการเอง ดังนั้น การปิดระบบ Analog จึงยังไม่สามารถปิดได้ภายในเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า การขยายเวลาดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดผลเสียกับผู้ให้บริการ และไม่มีผลกระทบต่อการใช้คลื่น อีกทั้งการดำเนินการดังกล่าว ยังต้องคำนึงถึงความพร้อมของผู้ใช้บริการที่จะเปลี่ยนผ่านการใช้งานมาเป็นระบบ Digital ดังนั้น จึงเห็นควรให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาการปิดระบบ Analog Trunked Mobile ออกไปก่อนจนถึง ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ตามคำขอของบริษัทฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช.หารือกับทางบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับระยะเวลาของช่วงเปลี่ยนผ่านว่าจะยาวนานเพียงใด เนื่องจากคงไม่เหมาะสมหากจะขยายไปเรื่อยๆ แต่ถ้าจะเป็นบริการในลักษณะคู่ขนานไปเลยก็ต้องพิจารณาข้อกฎหมายว่าทำได้หรือไม่

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า เห็นด้วยกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ให้สำนักงาน กสทช. หาแนวทางแก้ไขเกี่ยวกับแผนการให้บริการของบริษัทฯ ในเรื่องการขอขยายระยะเวลา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ในอนาคต ทาง กสท. โทรคมนาคมคงไม่มีการลงทุนในส่วนของระบบ Analog อีก เนื่องจากได้ขอปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีไปแล้ว ดังนั้น อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพบริการได้ จึงเป็นเรื่องที่ทางผู้ให้บริการต้องเร่งตัดสินใจในการปรับเปลี่ยนด้วย

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขยายระยะเวลาการปิดการให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจในระบบ Analog Trunked Mobile ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz ออกไปจนถึง ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานกับ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อทบทวนแผนการดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจระบบ Trunked Mobile โดยเฉพาะกำหนดการยุติการให้บริการในระบบ Analog และให้นำเสนอแผนการดำเนินการดังกล่าวต่อ กทค. ต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙



ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ขอเพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการเสริมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอคำขอเพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการเสริมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๕/๐๐๓ ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ แนวทางการตีความของสำนักงาน กสทช. ต่อข้อ ๘ วรรคหนึ่งและวรรคสองของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดฯ เป็นแนวทางที่ไม่สามารถป้องกันการผูกขาดได้ และประเด็นที่สำคัญจริงๆ ในกรณีนี้ก็คือว่า บริการที่ขอเพิ่มมานั้นมีความจำเป็นที่จะต้องใช้เลขหมาย ๓ หลัก ซึ่งเป็นทรัพยากรที่ประสภาวะขาดแคลนอยู่ในขณะนี้ ดังนั้นหากอนุญาตให้บริษัทในกลุ่มเดียวกันมีเลขหมาย ๓ หลักได้ถึง ๒ เลขหมาย ก็จะเป็นต้นแบบให้รายอื่นๆ ดำเนินการบ้าง ซึ่งหากในที่สุดเลขหมาย ๓ หลักหมดไปจะเป็นการตัดโอกาสการเกิดขึ้นของรายใหม่โดยสิ้นเชิง กรณีนี้จึงเป็นเรื่องที่ต้องระมัดระวังอย่างยิ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

๑. อนุญาตให้บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการเสริมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๕/๐๐๓ โดยมีอายุการอนุญาตเป็นเวลา ๑๕ ปี นับจากวันที่ที่ประชุมมีมติอนุมัติ และอนุมัติการแก้ไขเพิ่มเติมเงื่อนไขในการอนุญาตของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นนี้

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กรณีที่กลุ่มบริษัทในเครือเดียวกันใช้เลขหมายพิเศษ ๓ หลักสำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเกิน ๑ เลขหมาย ซึ่งอาจทำให้เกิดการจำกัดการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศรายใหม่ได้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๖๗ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง สงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ตามรายงานวิเคราะห์การขอเพิ่มบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศและบริการเสริมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของบริษัท ทู

มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ระบุว่า บริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ถือหุ้นในบริษัท โทร มูฟ เอชฯ จำนวน ๙๙.๙๙% ของทุนจดทะเบียนทั้งหมด และบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ถือหุ้นในบริษัท โทร อินเตอร์เนชั่นแนล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด จำนวน ๙๙.๔๓% ของทุนจดทะเบียนทั้งหมด และดำเนินการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเช่นเดียวกับที่บริษัท โทร มูฟ เอชฯ ร้องขอเพิ่มบริการ กรณีจึงมีลักษณะการถือครองธุรกิจให้บริการประเภทเดียวกัน ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งการให้บริการประเภทเดียวกันอาจส่งผลให้เกิดการผูกขาด หรือลด หรือจำกัดการแข่งขันในการให้บริการโทรคมนาคม ที่สำคัญ ในการให้บริการดังกล่าว บริษัท โทร มูฟ เอชฯ จะต้องขอเลขหมายการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ (International Direct Dialing: IDD) ผ่าน Access Code หรือ IDD Prefix ให้บริการต่อตรงอัตโนมัติผ่านระบบเลขหมาย ๓ หลัก ซึ่งเป็นเลขหมายที่ขาดแคลน ดังนั้นหากอนุมัติเลขหมายดังกล่าวให้แก่กลุ่มบริษัทเดียวกันถึงสองเลข จะส่งผลให้เลขหมายเทคนิคสำหรับการให้บริการดังกล่าวขาดแคลน และอาจเป็นแบบอย่างให้ผู้ประกอบการรายอื่นกระทำตาม อันจะเกิดผลกระทบต่อการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมอย่างร้ายแรง ในกรณีเลขหมายดังกล่าวหมดลง เนื่องจากจะส่งผลให้รายใหม่ไม่อาจเข้าสู่กิจการได้ สำนักงาน กสทช. จึงควรให้ความสำคัญกับการป้องกันการผูกขาด และไม่เฉพาะแต่ในกรณีของบริษัทนี้บริษัทเดียว

๒. การที่บริษัท โทร มูฟ เอชฯ และบริษัท โทร อินเตอร์เนชั่นแนลฯ มีบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นเจ้าของเช่นเดียวกัน แต่กลับดำเนินการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศเช่นเดียวกันและซ้ำซ้อนกัน สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบในประเด็นต่างๆ เช่น ต้นทุนในการให้บริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ อัตราผลตอบแทนการลงทุนและระยะเวลาคืนทุน และลักษณะการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมบริการในธุรกิจเดียวกัน เป็นต้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าเพราะเหตุใดผู้ขอรับใบอนุญาตและผู้รับใบอนุญาตจึงดำเนินการในแนวทางดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การพิจารณาอนุญาตให้บริการขายส่งบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอคำขอให้บริการขายส่งบริการภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท บีที สยาม จำกัด และบริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด และแนวทางการพิจารณาอนุญาตบริการขายส่งบริการโทรคมนาคม ดังนี้ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะเพิ่มบริการขายส่งบริการที่ตนเองได้รับอนุญาตอยู่เดิม ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตให้เพิ่มบริการขายส่งบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิม ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต โดยไม่ต้องนำเสนอเข้าที่ประชุม กทค. และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับแก้เงื่อนไขในการ

อนุญาตให้สอดคล้องกับรูปแบบการให้บริการขายส่งบริการตามที่ได้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ ภายใต้ขอบเขตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายนั้น

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ข้อมูลที่นำเสนอมาขึ้นยังไม่ครบถ้วนในส่วนของการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมาของบริษัทที่ได้รับอนุญาตไปแล้วว่าได้ดำเนินการเป็นไปตามเงื่อนไขหรือไม่ เพราะที่ผ่านมาบริษัทไม่สามารถเปิดดำเนินการได้ตั้งแต่มีการขออนุญาต ซึ่งสำนักงานควรวิเคราะห์และให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับแผนดำเนินการเปิดให้บริการอย่างไร หลังจากที่ได้รับอนุญาต

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ปีที สยาม จำกัดและบริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด เพิ่มบริการขายส่งบริการตามที่ยื่นขออนุญาต ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑.๑) บริษัท ปีที สยาม จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๐/๐๒๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๒

๑.๒) บริษัท อินโฟเน็ท (ประเทศไทย) จำกัด ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เลขที่ ๒๗/๕๐/๐๐๒ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ใบอนุญาตหมดอายุวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐

ทั้งนี้ บริการที่ได้รับอนุญาตเพิ่มเติมมีระยะเวลาการอนุญาตสิ้นสุดตามที่กำหนดในใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตรายนั้นๆ

๒. อนุมัติในหลักการแนวทาง กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตประสงค์จะเพิ่มบริการขายส่งบริการที่ตนเองได้รับอนุญาตอยู่เดิม ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการพิจารณาอนุญาตให้เพิ่มบริการขายส่งบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิมภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต โดยไม่ต้องนำเสนอเข้าที่ประชุม กทค. และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับแก้เงื่อนไขในการอนุญาตให้สอดคล้องกับรูปแบบการให้บริการขายส่งบริการตามที่ได้รับใบอนุญาตแจ้งความประสงค์ ภายใต้ขอบเขตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายนั้น

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมกรณีเรื่องผลการดำเนินงานของผู้รับใบอนุญาตไปดำเนินการต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

การขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (นางสาวพุลศิริฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด เนื่องจากบริษัทฯ ยื่นต่ออายุใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ หลังจากใบอนุญาตหมดอายุไปแล้วเมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ และยื่นต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ หลังจากใบอนุญาตหมดอายุไปแล้วเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา ๔ แนวทาง ได้แก่ หนึ่ง-ให้ใบอนุญาตตามปกติ โดยถือว่าช่วงที่ผ่านมาเป็นช่วงของการเยียวยา สอง-ให้ใบอนุญาตแต่ลดอายุจาก ๕ ปีลงเหลือ ๒ ปี สาม-ให้ใบอนุญาตใหม่ โดยถือว่าช่วงที่ผ่านมาเป็นการประกอบการโดยได้รับอนุญาต ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และสี่-ให้ใบอนุญาตใหม่ และกำหนดค่าปรับในช่วงเวลาที่ใบอนุญาตเดิมหมดอายุจนถึงวันเวลาที่ได้รับใบอนุญาตใหม่ ซึ่งตามมาตรา ๖๔, ๖๕ กำหนดไว้ว่าจะต้องไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐ บาทต่อวัน ทั้งนี้สำนักงาน กสทช. เห็นว่าแนวทางที่ ๒ เป็นทางเลือกที่ดีที่สุด

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ให้ดี เพราะจะเป็นบรรทัดฐานต่อไป อีกทั้ง เห็นด้วยที่จะมีการกำหนดค่าปรับ กระบวนการภายในของสำนักงาน กสทช. ต้องมีฐานข้อมูลที่ดีและดำเนินการในลักษณะมาตรการเชิงรุก ต้องมีการแจ้งล่วงหน้า ๖ เดือนก่อนที่ใบอนุญาตจะหมดอายุลง ในลำดับต่อไปหากใบอนุญาตสิ้นสุดลงควรมีหนังสือแจ้งว่าใบอนุญาตสิ้นสุดไม่สามารถประกอบกิจการได้แล้ว

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า อายุของใบอนุญาตประกอบกิจการต้องเริ่มวันที่ใบอนุญาตของบริษัทฯ หมดอายุไม่ต้องลดระยะเวลาจาก ๕ ปี เหลือ ๒ ปี และปรับตามฐานอำนาจ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากเลือกแนวทางการปรับตามแนวทางที่ ๓ ค่าปรับสูงสุดจะได้ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยถือว่าเป็นการประกอบการโดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งจะทำให้บริษัทไม่มีหน้าที่ในการดำเนินการตามข้อกฎหมายต่างๆ รวมทั้งการชำระค่าธรรมเนียมด้วย จึงอาจกลายเป็นช่องทางของการหลีกเลี่ยงการชำระค่าธรรมเนียม ส่วนแนวทางที่ ๔ ก็จะเป็นการลงโทษที่หนักเกินไป

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เรื่องนี้ขึ้นกับศักยภาพของสำนักงาน กสทช. ด้วยตามข้อเท็จจริงหากใบอนุญาตหมดอายุลงวันแรกหรือเดือนแรกแล้วสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเปรียบเทียบปรับ ก็จะไม่เกิดกรณีรายได้บานปลาย ซึ่งในกรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แบบที่หนึ่ง มีแต่โทษปรับอยู่แล้ว ถ้าเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แบบที่สองและสามจะมีโทษจำคุกด้วย ดังนั้นในกรณีนี้ถ้าสามารถดำเนินคดีตั้งแต่วันแรก หากวันที่สองยังเปิดให้บริการก็เป็นความผิดอีกกระทงหนึ่ง นั่นคือสามารถจะปรับได้ทุกวัน แต่เมื่อปล่อยระยะเวลาล่วงเลยมาหนึ่งปีก็ถือเป็นความผิดกระทงเดียว เนื่องจากเป็นเหตุการณ์ต่อเนื่อง ตรงนี้จึงอยู่ที่ศักยภาพของเรา ประเด็นหลักที่ขอฝากสำนักงาน กสทช. คิดก็คือ ยังควรบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบ

กิจการฯ แบบที่หนึ่ง ต้องมาขอใบอนุญาตและมีการกำหนดเงื่อนไขการอนุญาตต่างๆ รวมทั้งเรื่องอายุใบอนุญาต เข้มงวดแค่ไหนอย่างไรเนื่องจากบทบัญญัติ ตามมาตรา ๗ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ระบุว่า ในกรณีใบอนุญาตประกอบกิจการฯ แบบที่หนึ่งเป็นการให้บริการโดยเสรี ผู้จะประกอบกิจการมีหน้าที่แจ้ง กสทช. เพื่อทราบ กรรมการไม่มีอำนาจในการพิจารณาใดๆ หากผู้ขอเข้าลักษณะตามหลักเกณฑ์ กรรมการก็ต้องออกใบอนุญาต ส่วนแบบที่สองมีการกำหนดเงื่อนไขให้ต้องปฏิบัติ ซึ่งถ้าผู้ขอปฏิบัติแล้ว กรรมการก็ต้องออกใบอนุญาตเช่นกัน อำนาจการพิจารณาของกรรมการมีเฉพาะใบอนุญาตฯ แบบที่สาม เจตนารมณ์กฎหมายชัดเจนว่าอยากให้แบบที่หนึ่งเสรี แต่แนวปฏิบัติไปทำให้ไม่เสรีจนเกิดปัญหาตามมา สำนักงาน กสทช. จึงควรต้องสะสางปัญหานี้ ทำอย่างไรให้ใบอนุญาตฯ แบบที่หนึ่งเสรีได้จริง ประเด็นฝากที่สองคือ อยากให้อนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายตีความเรื่องการยื่นขอต่ออายุหลังใบอนุญาตหมดอายุลงสามารถออกใบอนุญาตย้อนหลังได้หรือไม่ เพราะในประกาศฯ ระบุชัดเจนว่าต้องยื่นก่อนภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้นจึงควรต้องพิจารณาข้อกฎหมายให้ชัด เพื่อดำเนินการได้ถูกต้อง ส่วนในประเด็นที่มีการอ้างมติที่ประชุม กทค. ในคราวก่อนนั้น มติจริงๆ คือให้ปฏิบัติตามกรอบของกฎหมาย ดังนั้น ข้อกฎหมายต้องชัดเจนว่าสามารถให้ใบอนุญาตย้อนหลังได้หรือไม่ ในขณะนี้หากข้อกฎหมายยังไม่ชัดเจนก็ต้องยึดแนวทางเดิม

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปได้หรือไม่หากมีการเปรียบเทียบปรับแล้ว สำนักงาน กสทช. ก็ไปหาแนวทางที่ชัดเจนว่าหากเกิน ๖ เดือน จะมีกระบวนการอย่างไร

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปไม่ได้ระบุว่าหากเกิน ๖ เดือนจะมีการดำเนินการอย่างไร มติที่ประชุมในครั้งนี้เป็นแนวทางสำหรับผู้ที่ยื่นขออายุใบอนุญาตหลังจาก ๖ เดือนไปแล้ว

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าจะต้องปรึกษาหารือในทางกฎหมายว่าสามารถออกใบอนุญาตย้อนหลังได้หรือไม่

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องปรึกษาคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงาน กสทช. หรือมีเช่นนั้นก็ควรจัดประชุมหารือผู้เชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายและจัดทำบันทึกการประชุมเพื่อเป็นหลักฐานให้กรรมการ

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมต้องทำการวิเคราะห์ประเด็นนี้ให้รอบคอบ อาจจะต้องมีการค้นคว้าฎีกาที่เคยมีการฟ้องร้องกันในลักษณะดังกล่าวเพื่อนำมาเป็นบรรทัดฐานได้

มติที่ประชุม

บริษัท วันโอวัน โกลเบิล จำกัด ยื่นขอรับใบอนุญาตการให้บริการอินเทอร์เน็ตแบบที่หนึ่ง และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่งล่าช้า ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด จึงมีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบ ซึ่งที่

ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณา โดยอาจนำไปหารือคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. เพื่อกำหนดแนวทางการให้อนุญาตที่เหมาะสมต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

การยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๑๕ ของสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอคำขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๑๕ ของสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ

โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๑๕ ของสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

อนุมัติการรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๕๑๕ ของสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่คณะกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๐ ของบริษัท สามารถ มัลติมีเดีย จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสธสา) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท สามารถ มัลติมีเดีย จำกัด ขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๐ โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๐ ของบริษัท สามารถ มัลติมีเดีย จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท สามารถ มัลติมีเดีย จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๐ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่ คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๑ ของบริษัท แลนด์ แอนด์รีสอร์ท จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถา) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท แลนด์แอนด์รีสอร์ท จำกัด ขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๑ โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๑ ของบริษัท แลนด์แอนด์รีสอร์ท จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท แลนด์แอนด์รีสอร์ท จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๕๑ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ตามที่ คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายประทีป) นำเสนอแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนี้

๑. ทบทวนมติ กทช. เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติของสำนักงาน กทช. ในการตรวจสอบการขออนุญาตตั้งสถานีของผู้ประกอบการภายใต้มาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยเกี่ยวกับการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ตามมติที่ประชุม กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ วรรคท้าย สำหรับการพิจารณาออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ยื่นขอรับใบอนุญาต นั้น สำนักงาน กทช. จะต้องดำเนินการตรวจสอบตามขั้นตอนด้วยความละเอียดรอบคอบอย่างเคร่งครัด “หากผู้ขอรับใบอนุญาตยังมีปัญหาการร้องเรียนในเรื่องนั้นอยู่ จะออกใบอนุญาตให้ไม่ได้” โดยแก้ไขเป็น “หากผู้ขอรับใบอนุญาตยังมีปัญหาการร้องเรียนในเรื่องนั้นอยู่ ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตและแก้ไขปัญหาคือร้องเรียนควบคู่กันไปตามแนวทางที่กำหนด”

๒. แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยแยกระบบการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมออกจากกระบวนการร้องเรียนและให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแก่ผู้ประกอบการทันทีที่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตต่อสำนักงานฯ และแนบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาถูกต้องพร้อมทั้งแสดงหลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ครบถ้วน สมบูรณ์แล้ว

๓. หากมีข้อร้องเรียนภายหลังการออกใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้กับผู้ประกอบการแล้ว ให้สำนักงานฯ ดำเนินการดังนี้

๓.๑ แจ้งผู้ประกอบการดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๓.๒ ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบการแพร่กระจายคลื่นแม่เหล็กตามค่ามาตรฐาน เมื่อสำนักงานตรวจวัดแล้วไม่มีคลื่นแม่เหล็กบกรบกวนเกินค่ามาตรฐาน ให้แจ้งผู้ร้องเรียนทราบ

๓.๓ การประชุมทำความเข้าใจกับประชาชน ให้กำหนดสัดส่วนผู้เข้าร่วมประชุม โดยใช้หลักความได้สัดส่วน ในความหมายอย่างแคบ (Principle of proportionality in the narrow sense) คือ ต้องชั่งน้ำหนักระหว่าง ประโยชน์มหาชนกับ ประโยชน์ของเอกชนที่เสียไป

ทั้งนี้ หากการดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียนนั้นยังไม่ได้ข้อยุติ ให้สำนักงานฯ พิจารณาเพิกถอนหรือพักใช้ใบอนุญาตตามประกาศ กทช. เรื่อง วิธีการเพิกถอนและพักใช้ใบอนุญาตในกิจการวิทยุคมนาคมแล้วแต่กรณี

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาครั้งที่แล้ว ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบข้อมูลว่า ปัจจุบันมีกรณีการตั้งเสาจำนวนกี่ต้นที่ยังคงค้างไม่ได้ออกใบอนุญาตเนื่องจากมีข้อร้องเรียนซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวมาส่วนเรื่องข้อกฎหมายในการทบทวนมติเดิมของ กทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงมานั้นมีความเห็นสอดคล้องในประเด็นที่ว่าจำนวนกรรมการทั้งหมดคือ ๕ คน แต่เห็นต่างกรณีการอ้างข้อ ๒๓ และ ๔๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งข้อ ๒๓ เป็นเรื่องการเสนอเรื่องให้ที่ประชุมพิจารณา เสนอโดยคนคนเดียวก็ได้ แต่เรื่องการลงมติอยู่ในหมวด ๖ ซึ่งข้อ ๔๑ ที่ใช้เสียงข้างมากหรือไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดนั้นเป็นกรณีวาระทั่วไป ขณะที่ข้อ ๔๕ เขียนชัดว่า ห้ามมิให้ยกประเด็นซึ่งที่ประชุมมีมติแล้วขึ้นมาพิจารณาใหม่ เว้นแต่กรรมการไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกัน การที่สำนักงาน กสทช. บอกว่าการทบทวนมติไม่ใช่พิจารณาใหม่ ถ้าเช่นนั้นข้อ ๔๕ จะใช้ในกรณีใด อย่างไรก็ตาม กรณีมีปัญหาการตีความระเบียบนี้มีข้อกำหนดชัดอยู่แล้วว่าเป็นอำนาจของประธาน กสทช. ที่จะวินิจฉัย

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ปกติแล้วถ้าเป็นการทบทวนมติที่ได้อนุมัติไปแล้ว และนำกลับมาทบทวนมติควรจะใช้ ๒ ใน ๓ เสียง แต่ในกรณีนี้มติเดิมมีความไม่เป็นปัจจุบัน ก็ควรจะต้องเสนอมาเป็นการแก้ไขหรือปรับปรุงแทน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประเสริฐฯ เพราะเรื่องแนวทางนี้เป็นการปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น มิใช่การไปแก้หรือหักล้าง มติ กทช. เดิม ซึ่งที่ผ่านมากรณีที่ได้ดำเนินการในลักษณะดังกล่าวมาหลายกรณีแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีส่วนที่เป็นการเพิกถอนมติเดิมในประเด็นที่ว่าหากมีเรื่องร้องเรียนอยู่ ห้ามออกใบอนุญาต ซึ่งเป็นการเอียงข้าง ก่อนหน้านี้สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก รท. เคยเสนอแนวทางแล้วว่า หากมีเรื่องร้องเรียนเข้ามาก็ให้แจ้งหน่วยงานผู้ออกใบอนุญาต ไม่ได้ห้ามออก แต่ขอให้กำชับเรื่องการทำตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ โดยเคร่งครัด ซึ่งเป็นแนวทางที่ตรงไปตรงมา แต่ก็มีกรรมการในที่ประชุมไม่ยอมรับ แล้วกลับมีข้อเสนอทบทวนมติ กทช. เดิม โดยให้ออกใบอนุญาตเลยแม้ว่ามีเรื่องร้องเรียน ก็เท่ากับไม่ได้แก้กระบวนการพิจารณาออกใบอนุญาตที่มีปัญหาเรื่องความหลวมอยู่แล้ว ซึ่งผู้ร้องเรียนก็คงจะตำหนิ กสทช. และปัญหาไม่มีทางจบ อีกส่วนหนึ่งคือต้องถามว่า แนวปฏิบัติเรื่องการทำความเข้าใจกับประชาชนในการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ซึ่งได้เคยมีการร่างขึ้นมาและจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนใด เหตุใดจึงหายไป ยังไม่นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา ทั้งนี้แนวปฏิบัติจะเป็นการวางหลักในส่วนของกระบวนการของข้อ ๑๒.๕ ให้ชัดเจนได้ จึงควรนำเสนอเป็นชุดมาพร้อมกัน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า หากมีการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ อย่างครบถ้วนแล้ว ก็ควรจะอนุญาตให้ตั้งเสาได้ เพราะถ้าไม่ดำเนินการอนุญาตจะเป็นการไปขัดขวางการขยายโครงข่าย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการนำผลสรุปการรับฟังความคิดเห็นของแนวทางการประชุมทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เข้ามาให้พิจารณาโดยเร็ว เพื่อให้มีกรอบในทางปฏิบัติเรื่องการทำความเข้าใจกับประชาชน ซึ่งถ้ามีการดำเนินการตามแนวทางเงื่อนไขอย่างเคร่งครัดแล้ว ถึงจะร้องเรียนเข้ามา ก็จะเป็นเรื่องที่แก้ไขได้ง่ายกว่าเนื่องจากทำถูกต้องตามแนวทางครบถ้วนแล้ว และให้สำนักงาน กสทช. เสนอข้อมูลเรื่องสถานีวิทยุคมนาคมที่ยังไม่สามารถตั้งได้เนื่องจากติดเรื่องร้องเรียน มาให้ทราบด้วย

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการปรับปรุงและนำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๗๑ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ นั้น มีการกล่าวอ้างว่าควรแยกการจัดการเรื่องร้องเรียนออกจากกระบวนการออกใบอนุญาต ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม เพื่อแก้ปัญหาความชะงักงันในด้านการขยายโครงข่าย โทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต ลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรม และจะเป็นประโยชน์ ต่อผู้ใช้บริการในภาพรวม ซึ่งปัจจุบันประสบปัญหาติดขัดไม่สามารถออกใบอนุญาตได้ เนื่องจากมีการร้องเรียน แต่การกล่าวอ้างนี้กระทำขึ้นอย่างลอยๆ โดยไม่มีประจักษ์ หลักฐาน ผมจึงเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ต้องแสดงข้อมูลให้ชัดเจนว่า มีเรื่องร้องเรียน กรณีนี้จำนวนเท่าใดที่เป็นเหตุให้การอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมต้องสะดุดหยุดลง หรือชะลอออกไป แต่ข้อเท็จจริงที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในวาระนี้ยังไม่ได้ตอบ คำถามดังกล่าว กลับแจ้งเพียงว่าตรวจสอบไม่พบว่ามี การออกใบอนุญาตให้สถานีวิทยุ คมนาคมที่มีการร้องเรียน ซึ่งตามมติ กทช. เดิมกำหนดชัดเจนอยู่แล้วว่า เมื่อมีเรื่อง ร้องเรียนก็จะออกใบอนุญาตให้ไม่ได้

๒. ประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการตีความเรื่องการทบทวนมติและการ พิจารณาใหม่ ผมเห็นว่าข้อ ๒๓ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึงนั้นอยู่ในหมวด ๓ การเสนอเรื่องและ ถอนเรื่องให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติ ซึ่งกรรมการเพียงคนเดียวก็เสนอได้ แต่การ ที่ที่ประชุมจะหยิบยกประเด็นซึ่งเคยมีมติแล้วขึ้นมาพิจารณาใหม่จะต้องเป็นไปตาม ระเบียบฯ ข้อ ๔๕ ในหมวด ๖ การลงมติ ซึ่งเขียนไว้อย่างชัดเจนว่า “ห้ามมิให้มีการ หยิบยกประเด็นซึ่งที่ประชุมมีมติแล้วขึ้นมาพิจารณาใหม่ เว้นแต่กรรมการไม่น้อยกว่า สองในสามของกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่” ในกรณีนี้จึง ต้องมี กทค. อย่างน้อย ๓ คน เห็นชอบให้มีการพิจารณาใหม่ ส่วน ข้อ ๔๑ ในหมวด ๖ เป็นเรื่องการลงมติในการพิจารณาว่าระเบียบซึ่งมีสองกรณี คือการใช้เสียงข้างมากของ กรรมการผู้มาประชุม หรือต้องได้รับความเห็นชอบจากกรรมการไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง ของจำนวนกรรมการทั้งหมด แล้วแต่กรณี ดังนั้น การสรุปว่าเรื่องนี้เป็นการทบทวนมติ ไม่ใช่การพิจารณาใหม่ จึงเป็นการตีความที่จะทำให้ระเบียบฯ ข้อ ๔๕ ไม่มีที่ใช้ ซึ่งไม่ ถูกต้อง ทั้งนี้ ที่ผ่านมามีตั้งแต่ยุค กทช. ก็เคยมีการพิจารณาใหม่ในเรื่องที่ที่ประชุมมีมติ ไปแล้ว แต่กรรมการ ๒ ใน ๓ ต้องเห็นชอบให้ทำเช่นนั้น ส่วน กสทช. ก็เคยลงมติ ๒ ใน ๓ ให้ทบทวนมติและพิจารณาใหม่วาระเรื่องคลื่น อสมท. ตามข้อ ๔๕ ของระเบียบฯ นอกจากนี้ หากมีข้อโต้แย้งอันเกิดจากการปฏิบัติตามระเบียบนี้ ระเบียบฯ กำหนดไว้แล้วว่าให้ประธาน กสทช. เป็นผู้วินิจฉัยปัญหา

๓. ประเด็นว่ามติที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ทบทวนเป็นมติที่ประชุม กทช. ดังนั้น จะมีผลผูกพัน กสทช. หรือไม่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนในมาตรา ๘๑ ให้คณะกรรมการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หมายความว่า กสทช. ตามพระราชบัญญัตินี้ กล่าวคือ กฎหมายบัญญัติให้ กทช. และ กสทช. มีความต่อเนื่องกัน การกล่าวอ้างว่า มติ กทช. เดิม ไม่มีผลผูกพัน กสทช. หรือ กทค. จึงไม่ถูกต้อง

๔. เนื่องจากวาระนี้มีประเด็นที่เป็นการเพิกถอนมติ กทช. เดิม ที่กำหนดให้หาก สถานีวิทยุคมนาคมใดมีเรื่องร้องเรียนค้างอยู่ก็ห้ามออกใบอนุญาต ทั้งที่แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนตามข้อ ๑๒.๕ ยังไม่ชัดเจน ซึ่งแนวทางดังกล่าวมีแต่จะทำให้มีคดีขึ้นสู่ศาลปกครองจำนวนมากว่า กสทช. ออกใบอนุญาตโดยไม่ชอบ ดังนั้น วิธีที่ดีที่สุดคือ กรณีที่มีเรื่องร้องเรียน ในขั้นตอนการพิจารณาออกใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบกระบวนการทำความเข้าใจกับประชาชนและผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องแสดงพยานหลักฐานให้ครบถ้วนตามข้อ ๑๒.๕ สำนักงาน กสทช. จึงจะออกใบอนุญาตได้ และการมีแนวปฏิบัติเรื่องทำความเข้าใจกับประชาชนที่ชัดเจนจะทำให้ปัญหาเรื่องนี้ลดน้อยลง กล่าวคือการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจะต้องปฏิบัติตามแนวทางขั้นตอนที่กำหนด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องร้องเรียนหรือไม่ก็ตาม แต่หากมีเรื่องร้องเรียน ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องแสดงพยานหลักฐานที่เข้มข้นขึ้น ดังนั้น เมื่อแนวปฏิบัติเรื่องทำความเข้าใจกับประชาชนผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ก็ควรสรุปผลการรับฟังแล้วเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาโดยเร่งด่วนก่อนที่จะมีการนำเสนอเรื่องนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

สภากาชาดไทย ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ ย่าน VHF จำนวน ๕ ความถี่ (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา กรณีสภากาชาดไทยขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ย่าน VHF จำนวน ๕ ความถี่ (สำหรับใช้กับสถานีทวนสัญญาณ (Repeater) จำนวน ๒ ความถี่ และใช้ในการประสานงาน จำนวน ๓ ความถี่) เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของสภากาชาดไทย โดยโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ในการเตรียมความพร้อมในการรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินต่างๆ ของประเทศในการสื่อสารของระบบการแพทย์ฉุกเฉินกรณีสถานการณ์ภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉินทางการแพทย์ต่างๆ และเพื่อการประสานงานกรณีถวายความปลอดภัยทางการแพทย์แก่ พระบรมวงศานุวงศ์ และบุคคลสำคัญของประเทศ จึงเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๑. อนุมัติจัดสรรความถี่วิทยุให้สภากาชาดไทย จำนวน ๕ ความถี่ คือ ความถี่วิทยุ ๑๖๖.๐๒๕๐ ๑๖๖.๓๗๕๐ ๑๖๙.๕๘๗๕ ๑๗๑.๐๒๕๐ และ ๑๗๑.๔๗๕๐ MHz (สำหรับสถานีทวนสัญญาณ (Repeater) ให้ใช้ความถี่วิทยุ ๑๖๖.๐๒๕๐/๑๗๑.๐๒๕๐ MHz) ระบบ VHF/FM ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๒.๕ kHz เพื่อใช้งานในการปฏิบัติการกิจของโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้ความถี่วิทยุดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี และการขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๑.๒ หากสภากาชาดไทย ไม่ใช้ความถี่วิทยุที่ได้รับการจัดสรรภายในกำหนดระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับการจัดสรรความถี่วิทยุให้การจัดสรรความถี่วิทยุนั้นเป็นอันสิ้นผล เว้นแต่ กสทช. เห็นควรกำหนดเป็นอย่างอื่น แล้วแต่กรณี

๑.๓ ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒. อนุญาตให้สภากาชาดไทย ตั้งสถานีฐาน (Base Station) จำนวน ๑ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) โดยใช้ความถี่วิทยุ ๑๖๖.๐๒๕๐ ๑๖๖.๓๗๕๐ ๑๖๙.๕๘๗๕ ๑๗๑.๐๒๕๐ และ ๑๗๑.๔๗๕๐ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๒.๕ kHz เพื่อใช้ในการติดต่อประสานงานในภารกิจของโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ มีเงื่อนไข ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ระบบ VHF/FM ชนิดประจำที่/แบบทวนสัญญาณ กำลังส่งไม่เกิน ๖๐ วัตต์ ชนิดเคลื่อนที่ กำลังส่งไม่เกิน ๓๐ วัตต์ และชนิดมือถือ กำลังส่งไม่เกิน ๕ วัตต์

๒.๒ หากสภากาชาดไทย มีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใดๆ จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม จาก กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๒.๓ เครื่องวิทยุคมนาคมที่สภากาชาดไทย นำไปใช้งานจะต้องเป็นประเภทผู้ใช้ไม่สามารถตั้งความถี่วิทยุได้เองจากภายนอกเครื่องวิทยุคมนาคม (แบบสังเคราะห์ความถี่ประเภท ๒) และเป็นตราอักษร รุ่น/แบบ ที่ผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์แล้ว

๒.๔ ให้สภากาชาดไทย ติดต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามที่ได้รับอนุญาต

๓. ให้สภากาชาดไทย ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุที่ได้รับอนุญาตดังกล่าว ตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุ ต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ

๔. ให้สภากาชาดไทย ยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขในข้อ ๑ - ๓ เป็นหนังสือภายในเวลา ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นผล

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรความถี่วิทยุให้สภากาชาดไทย จำนวน ๕ ความถี่ คือ ความถี่วิทยุ ๑๖๖.๐๒๕๐ ๑๖๖.๓๗๕๐ ๑๖๙.๕๘๗๕ ๑๗๑.๐๒๕๐ และ ๑๗๑.๔๗๕๐ MHz (สำหรับสถานีทวนสัญญาณ (Repeater) ให้ใช้ความถี่วิทยุ ๑๖๖.๐๒๕๐/๑๗๑.๐๒๕๐ MHz) ระบบ VHF/FM ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๒.๕ kHz เพื่อใช้งานในการปฏิบัติการกิจของโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. อนุญาตให้สภากาชาดไทย ตั้งสถานีฐาน (Base Station) จำนวน ๑ สถานี และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) โดยใช้ความถี่วิทยุ ๑๖๖.๐๒๕๐ ๑๖๖.๓๗๕๐ ๑๖๙.๕๘๗๕ ๑๗๑.๐๒๕๐ และ ๑๗๑.๔๗๕๐ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ไม่เกิน ๑๒.๕ kHz เพื่อใช้ในการติดต่อประสานงานในการกิจของโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ โดยมีรายละเอียดเงื่อนไขการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้สภากาชาดไทย ชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุที่ได้รับอนุญาตดังกล่าว ตามประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้งานความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ และมีหนังสือยืนยันการยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดภายในเวลา ๖๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้การอนุญาตในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม เพื่อการทดลองทดสอบ Proof of Concept (PoC) ผ่านโครงข่ายมิเตอร์อัจฉริยะ (Advance Metering Infrastructure : AMI) ในโครงการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) (สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

(ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เรื่อง การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น (ฉบับที่ ๒) (สำนักงานการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๐-๔.๑๑ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ๘๑๔-๘๑๙ / ๘๕๙-๘๖๔ MHz เพื่อภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ในการดำเนินโครงการจัดหาและติดตั้งระบบวิทยุสื่อสารดิจิทัล ระยะที่ ๑ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายวิรัตน์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ ๘๑๔ - ๘๑๙ / ๘๕๙ - ๘๖๔ MHz ในการดำเนินโครงการจัดหาและติดตั้งระบบวิทยุสื่อสารดิจิทัล ระยะที่ ๑ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

อนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้คลื่นความถี่ในลักษณะแบบเป็นคู่ (Paired Band) และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการเคลื่อนที่ทางบก (Land Mobile Service) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารในภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยรวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ในการดำเนินโครงการจัดหาและติดตั้งระบบวิทยุสื่อสารดิจิทัล ระยะที่ ๑ โดยมีเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ดังนี้

คลื่นความถี่

๑. อนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้คลื่นความถี่ช่วง ๘๑๔-๘๑๙/๘๕๙-๘๖๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒x๕ MHz ในลักษณะเป็นคู่ (FDD)

๒. สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องส่งคืนคลื่นความถี่ระบบ Analog Trunked Radio ในย่าน ๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่งถือครองอยู่ในปัจจุบัน ให้กับสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑๙ คู่ความถี่

๓. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวเป็นการอนุญาตในลักษณะการใช้งานคลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยรวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (shared use) มิได้เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เป็นการเฉพาะ

ขอบเขตการอนุญาต

๔. อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จังหวัดกรุงเทพมหานคร นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ ภูเก็ต นราธิวาส ยะลา ปัตตานี และพื้นที่ในเขตเมืองของจังหวัดเชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น รวมทั้งเมืองท่องเที่ยว ได้แก่ อำเภอหาดใหญ่ เมืองพัทยา และอำเภอหัวหินเท่านั้น เพื่อให้เป็นไปตามแผนงานโครงการจัดหาและติดตั้งระบบวิทยุสื่อสารดิจิทัล ระยะที่ ๑ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งนี้ หากมีความประสงค์ขยายโครงการระยะต่อไป และใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อื่นเพิ่มเติม ต้องขอรับการอนุญาตจาก กสทช. ตามความเหมาะสม

ระยะเวลาการอนุญาต

๕. อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ สามารถขอต่ออายุการอนุญาตได้ตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด

๖. หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่สามารถดำเนินการจัดตั้งโครงข่าย ระยะที่ ๑ ได้ภายในปี ๒๕๖๑ กสทช. จะพิจารณายกเลิกการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้

ลักษณะการใช้งานโครงข่ายและข้อกำหนดทางเทคนิค

๗. โครงข่ายจะต้องดำเนินการในลักษณะโครงข่ายแห่งชาติ เพื่อภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยรวมทั้งในกรณีเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ซึ่งต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมกลาง (Central Control Center) เพื่อรับผิดชอบการควบคุมสั่งการโครงข่ายด้วย

๘. ต้องไม่จำกัดการเข้าร่วมใช้โครงข่ายโดยหน่วยงานอื่นที่ กสทช. กำหนดให้เข้าร่วมใช้โครงข่ายด้วยได้

๙. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องใช้เทคโนโลยีที่เป็นไปตามข้อมติหรือข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เทคโนโลยีที่เลือกใช้ต้องมีความสามารถในการกำหนดลำดับความสำคัญของผู้ใช้งานบนโครงข่าย (Dynamic priority access) ได้ด้วย

๑๐. อุปกรณ์สถานีฐานและอุปกรณ์ลูกข่ายที่ใช้ในโครงข่ายดังกล่าว จะต้องรองรับมาตรฐานทางเทคนิคระบบเปิด (open standard) ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดมาตรฐานทางเทคนิคและกำหนดให้มีการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานทางเทคนิคได้ตามความเหมาะสม

การชดเชยผู้ได้รับผลกระทบ

๑๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ของผู้ใช้งานเดิมในระบบ Trunked Radio ๘๐๐ MHz และระบบอื่นนอกเหนือจากระบบ Trunked Radio ๘๐๐ MHz ที่ได้รับผลกระทบจากการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

เงื่อนไขทั่วไป

๑๒. สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหารบกวน รวมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการรบกวนจากการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต

๑๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การอนุญาตให้หน่วยงานอื่นใช้คลื่นความถี่ร่วม การอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมร่วมกันบนโครงข่ายให้เป็นไปตามที่ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กำหนด

๑๔. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะปฏิบัติตามประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีที่เกิด

เหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ รวมทั้งประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่องค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ที่จะมีขึ้นในอนาคต

๑๕. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ตามข้อตกลงร่วมระหว่างประเทศบริเวณชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้านที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

๑๖. เครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้งานสามารถรองรับการใช้งานแบบเสียงหรือข้อมูลความเร็วสูง เทคโนโลยี LTE ตามมาตรฐาน 3GPP Band 26 (ความถี่ ๘๑๔-๘๔๙ คู่กับ ๘๕๙-๘๙๔ เมกะเฮิร์ตซ์) และสอดคล้องตามการรับรองมาตรฐานของเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง

๑๗. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๑๘. หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใดๆ จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจาก กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๑๙. ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยืนยันการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว และยินยอมผูกพันตามเงื่อนไขดังกล่าว เป็นหนังสือภายในเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในครั้งนี้เป็นอันสิ้นสุด

มติที่ประชุม

อนุญาตให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้คลื่นความถี่ช่วง ๘๑๔-๘๑๙/๘๕๙-๘๖๔ MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ ๒x๕ MHz ในลักษณะเป็นคู่ (FDD) โดยมีเงื่อนไข และการใช้งาน ดังนี้

๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องส่งคืนคลื่นความถี่ระบบ Analog Trunked Radio ในย่าน ๘๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งถือครองอยู่ในปัจจุบัน ให้กับสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑๙ คู่ความถี่

๒. ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวที่เป็นการอนุญาตในลักษณะการใช้งานคลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (shared use) โดยที่มิได้เป็นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่เป็นการเฉพาะ

๓. ให้ใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่จังหวัดกรุงเทพมหานคร นนทบุรี ปทุมธานี สมุทรปราการ ภูเก็ต นราธิวาส ยะลา ปัตตานี และพื้นที่ในเขตเมืองของจังหวัดเชียงใหม่ นครราชสีมา ขอนแก่น รวมทั้งเมืองท่องเที่ยว ได้แก่ อำเภอหาดใหญ่ เมืองพัทยา และอำเภอหัวหิน เท่านั้น เพื่อให้เป็นไปตามแผนงานโครงการจัดหาและติดตั้งระบบวิทยุสื่อสารดิจิทัล ระยะที่ ๑ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งนี้ หากมีความประสงค์ขยายโครงการระยะต่อไป และใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อื่นเพิ่มเติม ต้องขอรับการอนุญาตจาก กสทช. ตามความเหมาะสม

๔. ให้ใช้คลื่นความถี่เป็นเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ สามารถขอต่ออายุการอนุญาตได้ตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด

๕. หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่สามารถดำเนินการจัดตั้งโครงข่าย ระยะที่ ๑ ได้ภายในปี ๒๕๖๑ กสทช. จะพิจารณายกเลิกการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้

๖. โครงข่ายจะต้องดำเนินการในลักษณะโครงข่ายแห่งชาติ เพื่อภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยรวมทั้งในกรณีเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ (National Mobile Broadband Network for Public Protection and Disaster Relief (PPDR)) ซึ่งต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมกลาง (Central Control Center) เพื่อรับผิดชอบการควบคุมสั่งการโครงข่ายด้วย

๗. ต้องไม่จำกัดการเข้าร่วมใช้โครงข่ายโดยหน่วยงานอื่นที่ กสทช. กำหนดให้เข้าร่วมใช้โครงข่ายด้วยได้

๘. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องใช้เทคโนโลยีที่เป็นไปตามข้อมติหรือข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เทคโนโลยีที่เลือกใช้ต้องมีความสามารถในการกำหนดลำดับความสำคัญของผู้ใช้งานบนโครงข่าย (Dynamic priority access) ได้ด้วย

๙. อุปกรณ์สถานีฐานและอุปกรณ์ลูกข่ายที่ใช้ในโครงข่ายดังกล่าว จะต้องรองรับมาตรฐานทางเทคนิคระบบเปิด (open standard) ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดมาตรฐานทางเทคนิคและกำหนดให้มีการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานทางเทคนิคได้ตามความเหมาะสม

๑๐. สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ของผู้ใช้งานเดิมในระบบ Trunked Radio ๘๐๐ MHz และระบบอื่นนอกเหนือจากระบบ Trunked Radio ๘๐๐ MHz ที่ได้รับผลกระทบจากการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๑๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องดำเนินการแก้ไขปัญหาการรบกวน รวมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการรบกวนจากการใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาต

๑๒. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การอนุญาตให้หน่วยงานอื่นใช้คลื่นความถี่ร่วม การอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมร่วมกันบนโครงข่ายให้เป็นไปตามที่ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ กำหนด

๑๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะปฏิบัติตามประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้งานคลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รวมทั้งในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ รวมทั้งประกาศ กสทช. ว่าด้วยเรื่องค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ที่มีขึ้นในอนาคต

๑๔. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการใช้คลื่นความถี่ตามข้อตกลง
ร่วมระหว่างประเทศบริเวณชายแดนไทยและประเทศเพื่อนบ้านที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

๑๕. เครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้งานสามารถรองรับการใช้งานแบบเสียงหรือ
ข้อมูลความเร็วสูง เทคโนโลยี LTE ตามมาตรฐาน 3GPP Band 26 (ความถี่ ๘๑๔-
๘๔๙ คู่กับ ๘๕๙-๘๙๔ เมกะเฮิร์ตซ์) และสอดคล้องตามการรับรองมาตรฐานของ
เครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง

๑๖. ต้องปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่
กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๑๗. หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุ
คมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใดๆ จะต้องดำเนินการขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
และตั้งสถานีวิทยุคมนาคมจาก กสทช. ก่อนทุกครั้ง

๑๘. ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยืนยันการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว และยินยอมผูกพัน
ตามเงื่อนไขดังกล่าว เป็นหนังสือภายในเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจาก
สำนักงาน กสทช. หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว ให้การอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในครั้งนี้
เป็นอันสิ้นผล

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดทำหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้
สำนักงานตำรวจแห่งชาติทราบต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดีปกครอง
คดีหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอแนวทางการ
ดำเนินคดี การกำหนดผู้รับมอบอำนาจ และผู้รับผิดชอบดำเนินคดีในคดีปกครอง
หมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๕๙ ระหว่างพระวุฒิไกร อภัสสโร ผู้ฟ้องคดี กับ
นายกเทศมนตรีตำบลนาแก้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้
กสทช. ประวิทย์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมาย
โทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๒๙/๒๕๕๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่
๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ การให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G ประเภทเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบริการล่วงหน้าของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ การแก้ไขปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท บีบี คอนเน็ค จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ การใช้เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งในรถยนต์ (Vehicle Radar) ย่านความถี่วิทยุ ๒๒.๐๐ - ๒๖.๖๕ GHz (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ นายอลงกต โรจนลัมสกุล รองเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ นางสาวบุรณิฉิตา ปุณณศึกษากร รองเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (AWN) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ดีไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ เรื่องร้องเรียนของนางสาววัลลี หอกันยา รองเรียนบริษัท เรียว มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ นายกิตติ บรรเจิดกรพันธุ์ รองเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทย - มาเลเซีย (JTC) ครั้งที่ ๒๙ ใน



ประเด็นด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม (สำนักบริหารคลื่นความถี่)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๔-๔.๒๒ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

การปรับปรุงเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสสาฯ) นำเสนอร่างเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ฉบับปรับปรุงและการเริ่มให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง ภายใน ๔ เดือนนับจากที่ กทค. มีมติเห็นชอบ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการปรับปรุงเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติฯ ครั้งนี้เป็นความพยายามพัฒนาประสิทธิภาพของระบบการโอนย้าย ซึ่งเป็นเรื่องที่ดี อย่างไรก็ตาม ตามเงื่อนไขปัจจุบันกำหนดระยะเวลาการโอนย้ายภายใน ๓ วัน แต่ในความเป็นจริงยังเกินเวลาที่กำหนดเดิมอยู่ ดังนั้นนอกจากการกำหนดระยะเวลาดลดลงแล้ว อาจต้องมีมาตรการบังคับให้เป็นจริงตามข้อกำหนดด้วย โดยกรณีที่มีการร้องเรียน หาก กสทช. ตรวจสอบเสร็จภายใน ๑ หรือ ๒ วันจะต้องมีคำสั่งให้โอนย้ายได้เลย ไม่ให้มีการประวิงเวลาใดๆ ได้ ประเด็นที่ ๒ มีความเห็นสอดคล้องกับการใช้ระบบ Verification code แต่ต้องให้มีระบบตรวจสอบย้อนกลับได้ ดังเช่นระบบ online banking เมื่อมีการส่ง OTP (one time password) มาจะมี Reference number มาด้วย ซึ่งใช้อ้างอิงสืบค้นได้ ส่วนประเด็นเรื่องการยกเลิกบริการ ที่กำหนดให้แจ้งรายเก่า ขณะที่ในการขอโอนย้ายแจ้งไปที่รายใหม่นั้น ไม่แน่ใจว่า หากมีการยกเลิกแล้วรายเก่าจะต้องแจ้งรายใหม่เมื่อไร และควรจะมีการส่งหลักฐานด้วย ไม่เช่นนั้นจะมีประเด็นปัญหาเรื่องการกีดกัน สำหรับเรื่องระยะเวลาการดำเนินการที่กำหนดมา ๔ เดือนนั้นเงื่อนไขสำคัญอยู่ที่ว่าผู้ประกอบการแต่ละรายสามารถดำเนินการได้ทันหรือไม่ เนื่องจากการปรับปรุงครั้งนี้เป็นเรื่องที่มีประโยชน์ ดังนั้นก็ควรที่จะกำหนดเร็วที่สุด หากผู้ประกอบการใช้เวลาเตรียมความพร้อมได้น้อยที่สุดแค่นั้นก็พอเท่านั้น ส่วนความเห็นในประเด็นอื่นๆ โดยหลักก็คือ เรื่องใดที่เพิ่มความสะดวกได้ก็เห็นควรเพิ่ม เช่น การส่ง SIM ทางไปรษณีย์ ควรให้ทำได้โดยมีระบบตรวจสอบและการแสดงเจตจำนงในการเปิดใช้บริการ เรื่องการส่งสัญญา ก็ควรให้ส่งได้ทุกช่องทางตามที่ใช้บริการแจ้งความประสงค์แต่ควรต้องเป็นหนังสือ อย่าไปตัดสินสิทธิตัวจะต้องเป็น electronics เท่านั้น

และในประเด็นการมอบอำนาจ ก็ควรจะมีการเก็บหลักฐานเพื่อการตรวจสอบยืนยันได้ และประเด็นสำคัญที่อาจอยู่นอกเหนือเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติฯ คือ แล้วจะต้องมีการแก้ไขประกาศหรือไม่ ยกตัวอย่างประเด็นเช่น การกำกับดูแลบริษัทให้บริการคงสิทธิเลขหมาย (clearing house) จะทำหรือไม่ ในระดับไหน อย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีห่วงใยในกรณีการย้ายค่ายหนี้หนี้ที่ไม่ชำระเงิน ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนเพราะเป็นคดีความทางแพ่ง และประเด็นการยกเลิกการโอนย้ายของผู้ใช้บริการนั้น ควรที่จะให้ผู้ให้บริการไปแจ้งที่รายใหม่ด้วย เพื่อให้ทราบถึงข้อมูลดังกล่าว ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตตรงนี้ไปพิจารณาด้วย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีหลายมิติที่ต้องพิจารณา ๑) ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันในอุตสาหกรรมแล้วว่า หนี้ที่เรียกเก็บแล้วควรจะต้องชำระ แต่ถ้านี้จากการใช้บริการที่ดำเนินอยู่หรือการใช้ในเดือนสุดท้ายที่ยังไม่มีการเรียกเก็บ ก็ยอมชำระไม่ได้ ดังนั้นถ้าอ้างหนี้ส่วนนี้ยอมส่อถึงเจตนาไม่สุจริต ๒) กรณีผู้ชำระหนี้ผ่านบัตรเครดิตโดยระบบการหักเงินอัตโนมัติ ย่อมถือว่าไม่มีหนี้ เนื่องจากระบบจะตัดเงินตามรอบระยะเวลาปกติอยู่แล้ว ๓) หนี้ที่ไม่ชำระเพราะมีเหตุข้อพิพาทจะถูกอ้างเป็นเหตุในการไม่ให้ย้ายค่ายไม่ได้ ดังนั้นไม่ใช่จะอ้างเรื่องการมีหนี้ติดค้างเป็นเหตุในการปฏิเสธได้ทุกกรณี

มติที่ประชุม

เห็นชอบเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ฉบับปรับปรุง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้มีการเริ่มให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับปรับปรุง ภายใน ๔ เดือนนับจากที่ กทค. มีมติ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๗๒ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นด้วยกับการปรับปรุงแก้ไขเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายฯ ซึ่งเป็นการพัฒนาประสิทธิภาพของระบบการโอนย้ายผู้ให้บริการเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ใช้บริการมากขึ้น อย่างไรก็ตาม นอกจากการลดระยะเวลาที่ใช้ในการโอนย้ายแล้ว ควรพิจารณาถึงมาตรการบังคับเพื่อให้ขั้นตอนที่กำหนดเกิดขึ้นได้จริงด้วย ยกตัวอย่าง

เช่นในเรื่องเวลาการโอนย้ายที่เดิมกำหนดไว้ ๓ วันทำการ แต่ในความเป็นจริงต้องใช้เวลานานกว่านั้นมาก นอกจากนี้ ผมยังมีความเห็นเพิ่มเติมในประเด็นอื่นๆ ดังนี้

๑. กรณีที่มีการร้องเรียนในประเด็นเรื่องการโอนย้ายผู้ให้บริการมายัง กสทช. ควรกำหนดไว้ในเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ใช้บริการ หรือประกาศ กทช. หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ไว้ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนภายใน ๑ หรือ ๒ วัน หากพบว่าผู้ให้บริการมีสิทธิโอนย้ายผู้ให้บริการ ให้สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งให้โอนย้ายได้ทันทีเพื่อไม่ให้มีประเด็นเรื่องการปฏิเสธการโอนย้ายหรือประวิงเวลาด้วยการอ้างว่าชื่อผู้ให้บริการไม่ถูกต้อง

๒. ผมเห็นด้วยกับระบบที่จะส่งให้ Verify code แต่ควรเพิ่มเติมให้มีระบบการตรวจสอบย้อนกลับได้ ดังเช่นในระบบของการธนาคารออนไลน์ที่มีการส่ง reference number มาพร้อมกับรหัส OTP ด้วย ซึ่งเมื่อเกิดปัญหาขึ้นก็สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ว่าการส่งรหัส OTP มาจริงหรือไม่อย่างไร เป็นต้น

๓. เรื่องการยกเลิกการโอนย้ายผู้ให้บริการ ตามประกาศ กทช.ฯ กำหนดให้ผู้ให้บริการแจ้งไปยังผู้ให้บริการรายเดิม แต่การขอโอนย้ายผู้ให้บริการต้องส่งคำขอกับผู้ให้บริการรายใหม่ ดังนั้น อาจจะต้องกำหนดว่า ผู้ให้บริการรายเก่าต้องแจ้งผู้ให้บริการรายใหม่ทราบเรื่องการยกเลิกในเวลาใดและอย่างไร โดยควรมีการแสดงข้อมูลหรือหลักฐานคำขอยกเลิกด้วย เพื่อป้องกันปัญหาการกีดกันการโอนย้าย

๔. เรื่องระยะเวลาในการเริ่มใช้เงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบใหม่ นั้น เห็นว่า เวลาที่เหมาะสมก็คือเร็วที่สุด เนื่องจากเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์ แต่ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงความพร้อมของผู้ให้บริการ เป็นสำคัญด้วย

๕. ควรเพิ่มเติมเรื่องที่สามารถเพิ่มความสะดวกให้ผู้ให้บริการ เช่น ให้ส่งซิมการ์ดทางไปรษณีย์ได้ โดยมีระบบ Activate ซิมการ์ด เพื่อป้องกันปัญหากรณีซิมการ์ดตกไปอยู่ในมือคนอื่น

๖. กรณีการส่งสัญญาใช้บริการ ควรให้ผู้ให้บริการเป็นผู้เลือกว่าจะรับผ่านช่องทางใด

๗. กรณีมีการมอบอำนาจในดำเนินการ ควรกำหนดให้ต้องมีหลักฐานเพื่อการตรวจสอบยืนยัน

๘. กรณีการยกเรื่องหนี้ค่าบริการเป็นข้ออ้างปฏิเสธการโอนย้าย มีประเด็นต้องพิจารณาโดยรอบคอบ ซึ่งไม่ใช่จะยกเรื่องหนี้ในทุกรูปแบบมาอ้างได้ ทั้งนี้หากเป็นกรณีของหนี้ที่มีการเรียกให้ชำระแล้ว เห็นควรให้ผู้ให้บริการต้องชำระก่อนการใช้สิทธิโอนย้าย แต่หากเป็นหนี้ที่เกิดขึ้นในช่วงเดือนสุดท้ายของการใช้บริการและผู้ให้บริการยังไม่เรียกเก็บ การจะอ้างหนี้ลักษณะนี้เป็นเหตุในการปฏิเสธการโอนย้ายย่อมถือว่าไม่เจตนาไม่สุจริต เนื่องจากเมื่อผู้ให้บริการยังไม่เรียกเก็บ ผู้ใช้บริการจะชำระได้อย่างไร เช่นเดียวกับกรณีของผู้ใช้บริการที่ชำระค่าบริการผ่านบัตรเครดิตอัตโนมัติ ต้องถือว่าไม่

มีหนี้ค้างชำระ เนื่องจากผู้ให้บริการสามารถเรียกชำระจากธนาคารเจ้าของบัตร โดยธนาคารเป็นฝ่ายไปเรียกหรือเอากับผู้ใช้บริการอีกทอดหนึ่งได้ สำหรับกรณีการไม่ชำระหนี้เพราะมีข้อพิพาทหรือมีเรื่องร้องเรียนที่ยังไม่ได้ข้อยุติก็เป็นอีกลักษณะหนึ่งที่ไม่อาจใช้เป็นเหตุอ้างเพื่อปฏิเสธการโอนย้ายได้ เพราะการอ้างว่าต้องชำระหนี้ที่พิพาทก่อนจึงจะโอนย้ายได้ ก็เท่ากับบังคับให้ผู้ให้บริการชำระเงินที่ไม่ควรจ่าย และเป็นการจำกัดสิทธิในการเข้าถึงโทรคมนาคมที่มีคุณภาพด้วย

๙. ไม่ควรมีการกำหนดเงื่อนไขที่เป็นการกำหนดลักษณะจำเพาะของอุปกรณ์อย่างตายตัว หากผู้ให้บริการเสนอว่ามีอุปกรณ์อื่นที่มีความสามารถเช่นเดียวกับ card reader ก็ควรอนุญาตให้ใช้ได้

๑๐. เห็นควรมีการพิจารณาถึงความจำเป็นในการแก้ไขประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ต่อไป โดยเฉพาะในประเด็นการกำกับดูแลผู้ให้บริการระบบกลาง (Clearing house) ว่าควรทำหรือไม่ ในระดับไหน และอย่างไร เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของการโอนย้ายยิ่งขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณาการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดมาตรการบังคับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. กรณีบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเงื่อนไขแนวทางปฏิบัติการโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กทข. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNP Porting Process Manual)

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าได้มีการหารือกับที่ปรึกษาทางกฎหมายที่ปรึกษาทางเศรษฐศาสตร์และผู้เชี่ยวชาญด้านโทรคมนาคม มีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความผิด แต่ในประเด็นค่าปรับเห็นว่ายังไม่สมเหตุผล ซึ่งต้องพิจารณาว่าเป็นความผิดร้ายแรงและกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือไม่ และจำนวนเลขหมายที่นำมาคิดคำนวณนั้นใช้หลักเกณฑ์ใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้คำนวณตามหลักเกณฑ์ที่มีอยู่แล้ว หากจะเปลี่ยนแปลงตัวเลขก็จะมีผลผิด แต่คณะกรรมการชั้นอุทธรณ์มี

อำนาจในการเปลี่ยนแปลงค่าปรับได้ แต่ต้องมีตรรกและเหตุผลในการคิดคำนวณ ดังนั้น หากมีผู้เชี่ยวชาญหรือใครที่สามารถเสนอหลักเกณฑ์ที่มีตรรกและเหตุผลขึ้นมาได้ ที่ประชุมก็จะพิจารณาเลือกได้ แต่หากไม่มีหลักเกณฑ์อื่นก็ควรต้องลงมติในครั้งนี้ เนื่องจากเวลาไปก็ไม่เกิดประโยชน์ จะส่งสำนักงาน กสทช. ไปทำมาใหม่ก็ไม่ได้ นอกจากจะต้องแก้หลักเกณฑ์ก่อน ซึ่งไม่เหมาะสมที่จะแก้ในสถานการณ์ที่มีการอุทธรณ์แล้วเช่นนี้

มติที่ประชุม

มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปพิจารณาดำเนินการพร้อมเสนอ กทค. ชั้นกลั่นกรอง เพื่อขอความเห็นในกรณีแนวทางการพิจารณาจำนวนค่าปรับทางปกครอง โดยให้ กทค. เสนอแนวทางในการพิจารณาและเหตุผลประกอบการพิจารณา หากมีความเห็นต่างจากที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๕๖ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เนื่องจากคำสั่งกำหนดจำนวนค่าปรับของสำนักงาน กสทช. ที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด อุทธรณ์ เป็นมาตรการบังคับทางปกครองที่สำนักงาน กสทช. คำนวณตามหลักเกณฑ์ของประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์การบังคับทางปกครองในกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น การที่ที่ประชุม กทค. จะเปลี่ยนแปลงจำนวนค่าปรับให้แตกต่างไปจากคำสั่งของสำนักงาน กสทช. จะต้องมิตรรกหรือหลักเกณฑ์ที่สมเหตุสมผลเพียงพอ ทั้งนี้ ผมเห็นว่าในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์ของ กทค. สามารถเปลี่ยนแปลงจำนวนค่าปรับดังกล่าวได้ แต่จะต้องมีตรรกในการคำนวณที่สามารถอธิบายเหตุผลได้ เพื่อให้ที่ประชุมใช้ดุลพินิจพิจารณาและมีมติต่อไป แต่หากไม่มีวิธีการในการคำนวณจำนวนค่าปรับด้วยวิธีการใหม่หรือไม่มีทางออกอื่นใด ที่ประชุม กทค. ก็จะต้องมีมติตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ขั้นตอนการพิจารณาอุทธรณ์ดำเนินต่อไปได้

ระเบียบวาระที่ ๕.๓

ผู้มีหน้าที่จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมขอขยายระยะเวลานำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

หมายเหตุ

ฝ่ายเลขานุการ กทค. ขออนุญาตระเบียบวาระการประชุมที่ ๕.๓ เพื่อนำไปบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุม กทค. ในครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

แนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz (คณะทำงานเพื่อศึกษาและเสนอแนะแนวทางการตรวจสอบการกำหนดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)

รักษาการผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ดังนี้

๑. อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย รวมถึงอัตราค่าบริการส่วนเกิน และรายการส่งเสริมการขายประเภทบริการ on-top ของผู้รับใบอนุญาตบนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz จะต้องไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่กำหนดแล้วแต่กรณี ดังนี้

	Voice	SMS	MMS	Mobile Internet
อัตราค่าบริการของ ๒.๑ GHz ไม่เกิน	๐.๘๒ บาท/นาที	๑.๓๓ บาท/ข้อความ	๓.๓๒ บาท/ข้อความ	๐.๒๘ บาท/MB
อัตราค่าบริการของ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ต่ำกว่า	๐.๖๙ บาท/นาที	๑.๑๕ บาท/ข้อความ	๓.๑๑ บาท/ข้อความ	๐.๒๖ บาท/MB

ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องระบุอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายไว้ในเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขาย และระบุคลื่นความถี่ที่ใช้ในการให้บริการควบคู่กับอัตราค่าบริการที่กำหนดในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย เพื่อให้ผู้ใช้บริการมีข้อมูลที่ชัดเจนในการตัดสินใจก่อนเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายนั้นๆ และหากผู้ให้บริการไม่สามารถระบุได้ว่า รายการส่งเสริมการขายนั้นให้บริการบนคลื่นความถี่ย่านใด ในการตรวจสอบ ให้ถือว่าเป็นการให้บริการบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

๒. ผู้รับใบอนุญาตจะต้องคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีบนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ให้เป็นมาตรฐานเดียวกับการใช้งานบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

๓. ให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือแจ้งผู้รับใบอนุญาตรับทราบและให้ปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าวโดยเคร่งครัด

๔. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบอัตราค่าบริการของผู้รับใบอนุญาตให้เป็นไปตามแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการคิดค่าบริการตามจริงเป็นวินาทีนั้น ตามประกาศกำหนดหน่วยเป็นนาที ทางสำนักงาน กสทช. มีหลักเกณฑ์การคิดหน่วยวินาทีเป็นทศนิยมอย่างไร ให้เพิ่มเติมเป็นหมายเหตุ

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการระบุคลื่นความถี่ที่ใช้ในการให้บริการจะทำให้การกำกับดูแลเป็นไปได้ยาก เนื่องจากปัจจุบันเทคโนโลยีหลอมรวมกัน การกำหนดเป็นอัตรากลางใช้กับทุกคลื่นความถี่ จะขัดกับเงื่อนไขใบอนุญาตหรือไม่

เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า วาระนี้เสนอตามเงื่อนไขใบอนุญาตและ TOR การประมูล หลังจากสำนักงาน กสทช. มีคำสั่งทางปกครอง ซึ่งส่งผลในทางปฏิบัติ เช่น คลื่นย่าน ๒.๑ GHz กำหนดว่าอัตราค่าบริการต้องลดลงไม่น้อยกว่า ๑๕ % และกำหนดอัตราค่าบริการเสียง กำหนดอัตราค่าบริการ SMS แล้ว ส่วนอัตราค่าบริการของ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz กำหนดว่าต้องไม่เกินอัตราเฉลี่ยที่กำหนดไว้ คือ ๐.๖๙ บาท/นาที ซึ่งสอดคล้องตามเงื่อนไขการประมูล อีกประเด็น เรื่องการคิดค่าโทรตามจริง ในเงื่อนไขการประมูลกำหนดว่า package ต่างๆ ไม่ได้กำหนดให้คิดเป็นวินาที แต่เมื่อมีการคิดอัตราค่าบริการ และมีการใช้งานให้คิดตามจริง ซึ่งการคิดตามจริงหน่วยนับที่เล็กที่สุดคือวินาที ดังนั้น ถ้าประชาชนซื้อ package ๙๐ นาที ประชาชนต้องใช้งานได้ ๙๐ นาทีจริง ไม่ได้หมายความว่า ๙๐ นาทีที่มีการปิดเศษ เพราะฉะนั้น กระบวนการคิดจะพิเศษจากวินาทีเป็นนาทีไม่ได้ ส่วนคลื่น ๒.๑ GHz ทางสำนักงาน กสทช. ขอความร่วมมือให้คิดค่าโทรตามจริงเป็นวินาที ส่วนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ได้กำหนดไว้ในเงื่อนไขใบอนุญาต ทางสำนักงาน กสทช. ต้องบังคับให้เป็นไปตามนั้น ซึ่งมองกลไกการตลาดว่า ประชาชนอาจย้ายมาใช้คลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz หากคลื่นย่าน ๒.๑ GHz มีการคิดอัตราที่สูงกว่า ทั้งนี้ ผู้ประกอบการต้องระบุคลื่นความถี่ที่ใช้ในการให้บริการว่าอยู่ในย่านใด หากไม่สามารถระบุได้ สำนักงาน กสทช. จะใช้อัตราค่าบริการของ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz เป็นตัววัดเพื่อคุ้มครองผลประโยชน์ของประชาชน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการที่สำนักงาน กสทช. เป็นเรื่องที่ดี อยู่ในแนวทางที่เป็นประโยชน์ เนื่องจากที่ผ่านมาใช้วิธีเฉลี่ยราคาทั้งตลาด ซึ่งผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการแต่ละรายไม่สามารถทราบได้ว่าอัตราค่าบริการที่ถูกคิดนั้นถูกต้องหรือไม่ ดังนั้นการทำให้ผู้บริโภคตรวจสอบได้นับเป็นข้อดี ส่วนประเด็นเรื่องคลื่น เนื่องจากในขณะนี้ชิมในหนึ่งค่ายใช้ทุกคลื่นความถี่ ดังนั้น หากชิมได้มีการใช้คลื่นความถี่ย่านที่กำหนดอัตราค่าบริการถูกที่สุด ชิมนั้นก็จะต้องใช้อัตราค่าบริการที่ถูกที่สุดด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ออกประกาศแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องกระบวนการทางกฎหมาย ทำอย่างไรให้มีผลบังคับใช้จริง และหารือกับผู้ประกอบการ เพื่อให้เกิดความเข้าใจ

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการทางปฏิบัติจะดำเนินการอย่างไรกับสัญญาการใช้บริการที่ยังมีอยู่เดิม โปรโมชันที่มีอยู่เดิมนั้นหลากหลาย หากสำนักงาน

กสทช. ประกาศให้มีผลใช้บังคับ สัญญาเช่าต้องยกเลิก หรือเปลี่ยนแปลงอย่างไร ต้องทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบ

เลขาธิการ กสทช. แสดงความเห็น ว่า มอบหมายให้รองเลขาธิการสายงานกิจการ โทรคมนาคม เชิญผู้ประกอบการหารือเพื่อทำความเข้าใจ ให้เป็นไปตามเงื่อนไข ใบอนุญาตเพื่อให้มติที่ประชุมมีผลบังคับใช้ต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบ package โปรโมชันที่เกินว่ามีผู้ใช้บริการจำนวนเท่าไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากสำนักงาน กสทช. ในกรณีพบโปรโมชัน หรือรายการส่งเสริมการขายที่ผิดกฎหมาย ไม่ควรสั่งยกเลิก แต่สั่งให้ปรับแก้ไข ถูกต้อง เช่น หากมีการคิดค่าบริการแบบพิเศษก็สั่งให้คิดเป็นวินาที หรือถ้า ค่าบริการเกินค่าเฉลี่ยก็สั่งให้ลดลงให้ถูกกว่าค่าเฉลี่ย ทั้งนี้ โดยหลักแล้ว กสทช. ไม่มี อำนาจสั่งให้ยกเลิกโปรโมชันเพราะจะเข้าข่ายเป็นการพักหรือหยุดให้บริการบางส่วน ซึ่งทำไม่ได้ กสทช. มีสิทธิเพียงสั่งให้ปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณาประเด็น อัตราค่าบริการที่จะบังคับใช้กับ MVNO ต่อไปด้วย

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ตามที่ สำนักงาน กสทช.เสนอ ดังต่อไปนี้

๑.๑ อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละ รายการส่งเสริมการขาย รวมถึงอัตราค่าบริการส่วนเกิน และรายการส่งเสริมการขาย ประเภทบริการ on-top ของผู้รับใบอนุญาตบนคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz จะต้องไม่เกินหรือต่ำกว่าอัตราอ้างอิงที่ กำหนดแล้วแต่กรณี ดังนี้

	Voice	SMS	MMS	Mobile Internet
อัตราค่าบริการของ ๒.๑ GHz ไม่เกิน	๐.๘๒ บาท/นาที	๑.๓๓ บาท/ข้อความ	๓.๓๒ บาท/ข้อความ	๐.๒๘ บาท/MB
อัตราค่าบริการของ ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz ต่ำกว่า	๐.๖๙ บาท/นาที	๑.๑๕ บาท/ข้อความ	๓.๑๑ บาท/ข้อความ	๐.๒๖ บาท/MB

ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องระบุอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยของแต่ละบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายไว้ในเงื่อนไขรายการส่งเสริมการขาย และระบุคลื่นความถี่ที่ใช้ในการให้บริการควบคู่กับอัตราค่าบริการที่กำหนดในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย เพื่อให้ผู้ใช้บริการมีข้อมูลที่ชัดเจนในการตัดสินใจก่อนเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายนั้นๆ และหากผู้ให้บริการไม่สามารถระบุได้ว่า รายการส่งเสริมการขายนั้นให้บริการบนคลื่นความถี่ย่านใด ในการตรวจสอบ ให้ถือว่าเป็นการให้บริการบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

๑.๒ ผู้รับใบอนุญาตจะต้องคิดค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีบนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz ให้เป็นมาตรฐานเดียวกับการใช้งานบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz และข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปจัดประชุมหารือกลุ่มย่อย (Focus Group) กับผู้รับใบอนุญาตฯ เพื่อทำความเข้าใจและรับฟังข้อคิดเห็นต่อแนวทางในการกำกับดูแลดังกล่าวต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๖๕๗ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง เปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ซึ่งเปลี่ยนแนวทางกำกับดูแลจากการพิจารณาค่าเฉลี่ยค่าบริการทั้งตลาดมาเป็นการเฉลี่ยภายในแพ็คเกจ อันน่าจะเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค โดยจะทำให้ผู้บริโภคสามารถตรวจสอบความถูกต้องของการกำหนดอัตราค่าบริการได้ด้วยตนเอง อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินขั้นตอนทางกฎหมายอย่างถูกต้องครบถ้วน เพื่อให้สามารถบังคับใช้ได้จริง และหากสามารถเจรจากับผู้รับใบอนุญาตได้โดยไม่มีการฟ้องร้องเป็นคดีความก็จะเป็นการดี ทั้งนี้สิ่งที่กังวลคือ หากคณะกรรมการมีมติหรือมีการจัดทำเป็นประกาศออกไปแล้ว ผู้รับใบอนุญาตฟ้องร้องเป็นคดีความก็อาจไม่เป็นผลดีต่อภาพลักษณ์ของเอกชนผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมนี้ ดังนั้น หากจำเป็นต้องมีมติให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการตามนี้แล้ว ต้องไม่มีช่องทางให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถฟ้องร้องได้

๒. เนื่องจากซิมการ์ดโดยทั่วไปมิได้ระบุว่าจะใช้ได้เพียงคลื่นความถี่เดียว แต่ซิมการ์ดอาจใช้ได้หลายคลื่นความถี่ ขึ้นกับพื้นที่ในการให้บริการ ดังนั้นควรมีข้อกำหนดว่า หากโทรศัพท์เคลื่อนที่ใดสามารถรับคลื่นความถี่ที่มีอัตราค่าบริการราคาถูกกว่าได้ อัตราค่าบริการก็ควรจะต้องอิงกับคลื่นความถี่ที่มีอัตราค่าบริการราคาถูกนั้น

ยกตัวอย่างเช่น ผู้บริโภคซื้อซิมการ์ดเพื่อใช้บริการ ๔G แต่เมื่อเดินทางออกต่างจังหวัดแล้วไม่พบสัญญาณ ๔G ก็ต้องใช้บริการแบบ ๓G ที่มีราคาต่อหน่วยแพงกว่า กรณีเช่นนี้จึงอาจไม่เป็นธรรมกับผู้บริโภค เนื่องจากผู้บริโภคซื้อบริการมาเป็นแบบ ๔G ซึ่งมีอัตราค่าบริการถูกกว่า ดังนั้นเมื่อใดที่เป็นการให้บริการแบบเทคโนโลยี Carrier Aggregation (CA) ที่รวมคลื่นความถี่หลายย่านมาให้บริการพร้อมกัน สำนักงาน กสทช. ควรใช้อัตราค่าบริการของคลื่นความถี่ย่านที่มีราคาถูกที่สุดเป็นเกณฑ์หลักในการพิจารณาตรวจสอบ และเนื่องจากผู้รับใบอนุญาตมีการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ และ ๙๐๐ MHz ให้บริการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตความเร็วสูงผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นหลัก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรมีการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องคิดค่าบริการอินเทอร์เน็ตตามการใช้งานจริง หรือกำหนดมาตรฐานการคำนวณปริมาณการใช้งานบริการอินเทอร์เน็ตด้วย

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

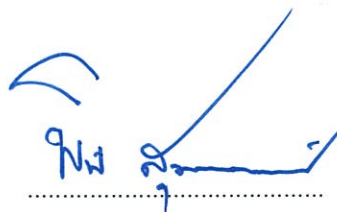
เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๕ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม